

Tweede Kamer
Vaste Kamer Commissie Justitie en Veiligheid
Den Haag
cie.jv@tweedekamer.nl

Sliedrecht, 21 januari 2019

Betreft: Onderzoek naar interlandelijke adoptie in het verleden

Geachte Leden van de Vaste Kamer Commissie Justitie en Veiligheid,

Als reactie op de brief van 18 januari 2019 van Minister Dekker, gericht aan de voorzitter van de Tweede kamer der Staten-Generaal, vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Ten eerste verwijzen wij naar onze eerdere brieven aan u van 4 december 2017 en 11 december 2018 (zie bijlagen).

Vooropgesteld, wordt tot ons genoeg in de brief de vraag voorop gesteld of het kind daadwerkelijk gebaat is bij een (interlandelijke) adoptie. Naar onze mening ondermijnt het huidige systeem wat uitgaat van het Haagse Adoptie Verdrag, privaatsrecht, de universele mensenrechten opgenomen in het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK). Net als de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming (RSJ) in het rapport "Bezinning interlandelijke adoptie" roepen wij op om de discussie op basis van argumenten en feiten te voeren en niet alleen een discussie te laten zijn over sturingsmodellen.

Zoals in de bovengenoemde brieven vragen wij u, in tegenstelling tot het antwoord van Minister Dekker, om het advies van de RSJ op te volgen. En dus per direct te stoppen met interlandelijke adopties.

Vanuit UAI, in samenspraak met met belangenorganisaties van geadopteerden, roepen wij op tot een parlementaire enquête. Wij zijn er van overtuigd dat een onderzoek uitgevoerd door een commissie niet het gewenste resultaat zal geven, mede omdat de onafhankelijkheid niet kan worden gegarandeerd en de verklaringen niet onder ede afgelegd hoeven te worden.

Zoals gebleken is hebben misstanden plaats kunnen vinden onder de directe verantwoordelijkheid en met betrokkenheid van het ministerie van Justitie en Veiligheid. Dat dit ministerie nu een commissie instelt om deze misstanden te onderzoeken, ondanks dat deze onafhankelijk dient te zijn, is een verstrengeling van belangen. De enige autoriteit die dit onderzoek zou kunnen doen is naar onze overtuiging het parlement, in de vorm van een parlementaire enquête.

Zowel in het verleden als het heden blijkt er onvoldoende waarborging te zijn van de belangen van het kind en daarbij de belangen van de familie van herkomst. Het IVRK, in tegenstelling tot het Haagse Adoptie Verdrag, rechtvaardigt op geen enkele wijze regulatie van het huidige (interlandelijke) adoptie systeem.

In de brief wordt er een normenkader geschetst, waarbij alle daarin opgenomen punten reeds onderdeel zijn geweest van eerdere plannen om kinderhandel tegen te gaan. Dit is niet effectief gebleken en lijkt zeker nu niet realistisch in een toch al terug lopende markt.

De RSJ vermeldt in haar rapport het volgende:

“de RSJ meent dat interlandelijke adoptie niet het beste middel is om deze kinderen te beschermen en doet een beroep op de Nederlandse overheid om de focus te verleggen en deze kinderen te beschermen door het ondersteunen van de opbouw en uitbouw van het jeugdbeschermingsysteem in het land van herkomst.” Deze conclusie onderschrijven wij volledig.

Uit onderzoek is tevens gebleken dat het huidige systeem kinderhandel in de hand werkt.

Samenvattend, een systeem als deze reguleren op basis van het Haags Adoptie Verdrag (privaat recht) lijkt ons niet de oplossing. En is naar onze mening niet hetgene wat de RSJ adviseert, en niet in overeenstemming met het IVRK.

We stellen het op prijs dat de minister kenbaar maakt om geadopteerden te willen ondersteunen.

Echter, tijdens de in de brief genoemde brainstormsessie werd meerdere keren aangegeven dat er geen geld beschikbaar zal komen voor de zoektocht activiteiten van belangenorganisaties voor geadopteerden. Maar slechts voor de Fiom. Dit terwijl deze organisaties, in tegenstelling tot de Fiom, wel degelijk resultaten behalen. Wij hopen dan ook dat er financiële middelen ter beschikking komen voor zoektochten door belangenorganisaties. De belangenorganisaties zijn effectief, hebben een netwerk in de zendende landen en boeken prima resultaten, er is alleen een gebrek aan middelen om dit op de gewenste schaal te kunnen verrichten. De vraag is of een gezamenlijk plan door gevestigde organisaties en belangenorganisaties op bovenstaande basis realistisch is.

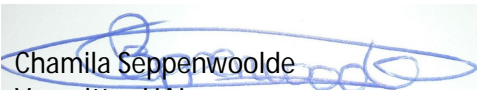
Het voorstel van de Minister om gratis toegang te verlenen tot adoptie dossiers is helaas niet afdoende. De Nederlandse adoptiebureaus hebben in veel gevallen niet de beschikking over de volledige dossiers. Dit is een ernstige fout begaan door de instanties. En juist daarom is het zo belangrijk dat zoektochten in de landen van herkomst worden mogelijk gemaakt.

Onderzoek naar bovenstaande misstanden moet deel uitmaken van de parlementaire enquête, zodat boven water komt hoe dit heeft kunnen gebeuren en erkenning en genoegdoening volgen.

Wij verzoeken u bovenstaande in overweging te nemen bij de beschouwingen in het Algemeen Overleg op 24 januari a.s.

Ter meerdere informatie zijn wij altijd bereid.

Hoogachtend,



Chamila Seppenwoolde
Voorzitter UAI

Bijlagen: brieven UAI d.d. 4 december 2017 en 11 december 2018

c.c.: voorzitter Tweede Kamer, fractievoorzitters Tweede Kamer

United Adoptees International • bestuur@unitedadoptees.org • www.unitedadoptees.org •
• KVK 34.29.94.25 • Rabobank NL54 RABO 011.86.54.527 - Geldermalsen •